

praktijkvraag

7. Naleving IPPC-richtlijn

Vraag

Kunt u mij vertellen hoe wij als milieuvergunningverlenend orgaan kunnen worden aangesproken op het moment dat een bedrijf, dat onder onze bevoegdheid valt, op 31 oktober 2007 niet in het bezit is van een milieuvergunning conform de IPPC-richtlijn?

Antwoord:

a) Algemeen: naleving

Allereerst bepaalt het EG-Verdrag in artikel 10 dat de lidstaten alles moeten doen om de naleving van het EG-Verdrag en de verplichtingen die hieruit voortvloeien na te komen (beginsel van gemeenschapstrouw). Op basis van artikel 10 EG kunnen decentrale overheden ook door benadeelde particulieren aansprakelijk gesteld worden voor schade als gevolg van inbreuken op het gemeenschapsrecht.

Daarnaast kan, wanneer lidstaten verplichtingen ter uitvoering van de richtlijnen niet correct toepassen, één en ander leiden tot een ingebrekestellingsprocedure (ook wel inbreukprocedure genoemd).

Artikel 226 van het EG-Verdrag verleent de Commissie de bevoegdheid gerechtelijke stappen te ondernemen tegen een lidstaat die zich niet aan zijn verplichtingen houdt. Deze procedure valt uiteen in drie fasen: de eerste, administratieve, fase begint met een 'aanmaningsbrief' van de Commissie aan de lidstaat. Deze bevat het verzoek om binnen een bepaalde termijn opmerkingen te maken over de betreffende aangelegenheid.

De tweede fase is het 'met redenen omkleed advies'. Is de Commissie, nadat de lidstaat al dan niet op de aanmaningsbrief heeft geantwoord, van mening dat er van een verdragsschending sprake is, dan zet zij dit standpunt uiteen in een 'met redenen omkleed advies'. Wordt aan dit advies geen gevolg gegeven door niet binnen de gestelde termijn een einde aan de inbreuk te maken, dan kan de Commissie een beroep bij het Hof van Justitie indienen; dit is de derde fase. In zijn uitspraak kan het Hof bevestigen dat de betrokken lidstaat zijn verplichtingen verzaakt heeft. De lidstaat dient dan zo spoedig mogelijk het nodige te doen om zich naar de uitspraak van het Hof te richten. Artikel 228 van het EG-Verdrag verleent de Commissie de bevoegdheid op te treden tegen een lidstaat die niet in overeenstemming handelt met een eerder arrest van het Europees Hof van Justitie. Bij een dergelijk optreden is eveneens sprake van een 'formele ingebrekestelling' en een 'met redenen omkleed advies'. Op grond van dit artikel kan de Commissie het Hof tevens verzoeken de lidstaat in kwestie een geldboete op te leggen. In de rechtspraak van het Hof wordt de lidstaat aansprakelijk gehouden voor schendingen van het EG-recht. Een ingebrekestellingsprocedure kan uitsluitend tegen de lidstaat worden gevoerd. De verplichtingen die uit het EG-recht voortvloeien, worden doorgaans geformuleerd als verplichtingen voor de lidstaten. Indien er op decentraal niveau in strijd met het EG-recht wordt gehandeld kan de Europese Commissie uitsluitend de Staat der Nederlanden aansprakelijk stellen: de Nederlandse staat kan dus aansprakelijk worden gesteld voor onvolkomenheden die zich op decentraal niveau hebben voorgedaan. Hoe die aansprakelijkheid vervolgens binnen de lidstaat over de verschillende overheden wordt verdeeld is aan de lidstaat zelf.

Momenteel heeft in het kader van de 'Europese dimensie van toezicht' discussie plaats over uitbreiding van de toezichtsmogelijkheden ten aanzien van decentrale overheden voor de rijksoverheid, zoals een regresrecht op decentrale overheden, wanneer de centrale overheid

Reacties en disclaimer:

Van de informatie in dit document mag onbeperkt gebruik worden gemaakt, mits de bron wordt vermeld. Opmerkingen over de inhoud en suggesties voor aanvullingen zijn van harte welkom op info@europadecentraal.nl. Aan dit document is de grootst mogelijke zorg besteed, maar Europa decentraal kan niet instaan voor de juistheid van de informatie en aanvaardt geen aansprakelijkheid voor mogelijke vervolgschade door het gebruik ervan.

praktijkvraag

wordt veroordeeld tot het betalen van een dwangsom of boete wegens het niet voldoen aan richtlijnverplichtingen (zie hiervoor ook het kabinetsstandpunt 'De Europese dimensie van toezicht', Kamerstukken II 2003/04, 21109, nr. 138). Hier heeft echter nog geen definitieve besluitvorming over plaatsgevonden. Meer informatie hierover is te vinden in het dossier '[Europees recht en decentrale overheden](#)' van Europa decentraal.

b) IPPC-richtlijn: naleving

Om een ingebrekestelling op grond van onvolledige en niet-tijdige implementatie van de IPPC-richtlijn te voorkomen, is in de tweede helft van 2006 door het rijk een inspectieonderzoek naar de voortgang van de uitvoering van de IPPC-richtlijn gestart. Toenmalig Staatssecretaris Van Geel heeft hiervan gemeenten, provincies, waterschappen en Rijkswaterstaat per brief op de hoogte gebracht en hun medewerking daarbij gevraagd (zie hierover ook <http://www.vrom.nl/pagina.html?id=2706&sp=2&dn=w685>). Uit deze brief blijkt dat de Europese Commissie grote waarde hecht aan tijdige en correcte implementatie en uitvoering van de IPPC-richtlijn, en na de deadline van 31 oktober 2007 naar verwachting zal nagaan in hoeverre de lidstaten aan de verplichtingen inzake de IPPC-richtlijn hebben voldaan, en hierop zondig met een ingebrekestellingsprocedure zal reageren.

Reacties en disclaimer:

Van de informatie in dit document mag onbepaald gebruik worden gemaakt, mits de bron wordt vermeld. Opmerkingen over de inhoud en suggesties voor aanvullingen zijn van harte welkom op info@europadecentraal.nl. Aan dit document is de grootst mogelijke zorg besteed, maar Europa decentraal kan niet instaan voor de juistheid van de informatie en aanvaardt geen aansprakelijkheid voor mogelijke vervolgschade door het gebruik ervan.