

# **praktijkvraag**

September 2010

## **Milieueffectrapportage bij uitbreiding veehouderij?**

### **Vraag**

Onze gemeente is bezig met de voorbereiding van een besluit tot het verlenen van een revisievergunning aan een veehouderij. De uitbreiding betreft slechts een kleine verandering ten opzichte van de eerder afgegeven vergunning, maar binnen een afstand van 500 meter zijn enkele mogelijke belanghebbenden woonachtig. Moet de gemeente toch een milieueffectrapportage opstellen?

### **Antwoord**

Bij de afweging of er een milieueffectrapport gemaakt moet worden, is het voor de gemeente van belang om rekening te houden met verschillende uiteenlopende kenmerken van het voorgenomen project. In Nederland werd sinds de inwerkingtreding van de van oorsprong Europese regelgeving omtrent milieueffectrapportages onvoldoende met alle verschillende factoren rekening gehouden bij de bepaling of een project onder de gestelde drempelwaarden valt.

### **Uitleg**

Milieueffectrapportage (m.e.r.) is het in beeld brengen van de milieugevolgen van een besluit, vóórdat het besluit wordt genomen. Zo kan de overheid die het besluit neemt (het bevoegd gezag) de milieugevolgen bij haar afwegingen betrekken. De plicht tot het maken van een milieueffectrapport (MER) vloeit voort uit Europese regelgeving. In Nederland zijn de twee Europese richtlijnen 85/337/EEG<sup>1</sup> en 2001/42/EG geïmplementeerd in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een Amvb (het Besluit m.e.r.). Ook andere wetgeving heeft invloed op m.e.r., zoals de recente Crisis- en herstelwet (Chw).

Onlangs zijn er twee uitspraken geweest van het Hof van Justitie in oktober 2009 (C-255/08) en de Raad van State van 17 maart 2010, die de m.e.r.-praktijk beïnvloeden. Alertheid is met name geboden als projecten (ruim) onder de drempelwaarden zit, bijvoorbeeld bij de uitbreiding van een veehouderij. Ook onder de drempelwaarde van de D-lijst dient namelijk beoordeeld te worden of een MER moet worden gemaakt. Dit moet worden gedaan aan de hand van de kenmerken van de projecten, het potentiële effect ervan en de plaats van de projecten die zijn opgenomen in [bijlage III van de Europese M.e.r.-richtlijn](#).

De m.e.r.-richtlijn schrijft voor dat moet worden gekeken naar de omvang, de aard en de ligging van het project. De drempelwaarden in Nederland zijn met name gebaseerd op de omvang van een project, waardoor onvoldoende rekening wordt gehouden met andere factoren. Voorbeelden hiervan zijn de ligging van het project ten aanzien van natuurgebieden, cumulatie met andere projecten, het opnamevermogen van het natuurlijk milieu in de omgeving, de rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen, de mogelijke verspreiding van ziekten, de stank, de geluidsoverlast en andere hinder.

Bij de uitbreiding van een veehouderij in de omgeving van een natuurgebied kunnen belanghebbenden – omwonenden, milieuorganisaties, etc. – zich rechtstreeks beroepen op deze kenmerken. Ook bij een ogenschijnlijk kleinschalige verandering is niet alleen de omvang van de uitbreiding van belang. In de zaak over het besluit van de gemeente Rucphen om een

---

<sup>1</sup> De Europese Commissie is momenteel bezig met een [consultatie](#) over een eventuele aanpassing van de M.e.r.-richtlijn. Iedereen wordt uitgenodigd om tot 24 september 2010 de enquête in te vullen.

### **Reacties en disclaimer:**

Van de informatie in dit document mag onbeperkt gebruik worden gemaakt, mits de bron wordt vermeld. Opmerkingen over de inhoud en suggesties voor aanvullingen zijn van harte welkom op [info@europadecentraal.nl](mailto:info@europadecentraal.nl). Aan dit document is de grootst mogelijke zorg besteed, maar Europa decentraal kan niet instaan voor de juistheid van de informatie en aanvaardt geen aansprakelijkheid voor mogelijke vervolgschade door het gebruik ervan.

## praktijkvraag

revisievergunning te verlenen aan een varkensveehouderij, bleek dat het college ten onrechte had besloten dat er geen milieueffectrapportage opgesteld hoefde te worden. Dit is het geval doordat het college de cumulatie van stank, de omvang van de uitbreiding en de ligging in de nabijheid van een natuurgebied niet heeft betrokken bij de beoordeling. Dit had wel moeten, hoewel de toename van het aantal varkens onder de drempelwaarden van de bijlage bij het Besluit m.e.r. 1994 bleef.

### **Meer informatie**

[Dossier milieu](#) van Europa decentraal met informatie over [milieueffectrapportage](#) en [jurisprudentie](#)

[Website InfoMil](#) en [website Commissie mer](#) over milieueffectrapportage

[Website Ministerie van VROM](#) over milieueffectrapportage

[Uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State](#) van 17 maart 2010 in zaak 200904456/1/M2, LJN: BL7779

[Uitspraak van het Europese Hof van Justitie](#) van 15 oktober 2009 in zaak C-255/08, *Commissie tegen Nederland*

[Richtlijn 85/337/EEG](#) betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten

[Besluit milieu-effectrapportage 1994](#) (wordt naar verwachting begin 2011 aangepast) op [overheid.nl](#)

[Wet milieubeheer](#) op [overheid.nl](#)

[Nieuwsbericht](#) d.d. 12 juli 2010, Uitspraak Europees Hof over MER en de gevolgen voor de Crisis- en herstelwet

### **Reacties en disclaimer:**

Van de informatie in dit document mag onbeperkt gebruik worden gemaakt, mits de bron wordt vermeld. Opmerkingen over de inhoud en suggesties voor aanvullingen zijn van harte welkom op [info@europadecentraal.nl](mailto:info@europadecentraal.nl). Aan dit document is de grootst mogelijke zorg besteed, maar Europa decentraal kan niet instaan voor de juistheid van de informatie en aanvaardt geen aansprakelijkheid voor mogelijke vervolgschade door het gebruik ervan.